

AUTO N. 02377

“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN EXPEDIENTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 del 04 de mayo de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 1865 del 6 de julio de 2021 de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que mediante el Auto No. 2882 del 4 de noviembre de 2003, se inició proceso sancionatorio en contra del restaurante La Cabañita, ubicado en la calle 13 No 6-58 de esta ciudad por generar presunta contaminación atmosférica y no tramitar el registro de vertimientos incumplimiento el requerimiento 14430 del 15 de mayo de 2003 vulnerando el artículo 23 del Decreto 948 de 1995 y el artículo 1 de la Resolución 1074 de 1997.

Que mediante el Auto No. 2883 del 4 de noviembre de 2003 se formularon cargos contra el restaurante La Cabañita por generar contaminación atmosférica y no tramitar el registro de vertimientos, incumpliendo el requerimiento 14430 del 15 de mayo de 2003 vulnerando el artículo 23 del Decreto 948 de 1995 y el artículo 1 de la Resolución 1074 de 1997.

Que mediante la Resolución No. 1050 del 9 agosto de 2004 se declaró responsable al establecimiento de comercio restaurante Mi Cabañita ubicado en la calle 13 No 6-58 de esta ciudad en cabeza de su representante legal JAVIER MOLANO MOLINA identificado con cédula de ciudadanía 17.320.844 por transgredir el artículo 23 del Decreto 948 y el artículo 1 de la Resolución 1074 de 1997, imponiendo multa equivalente a dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Que mediante la Resolución No.1544 del 1 de julio de 2005 se resolvió el recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. 1050 del 9 agosto de 2004 en el sentido de confirmarla en todas sus partes. Dicha resolución quedó notificada el 25 de agosto de 2005 mediante edicto.

II. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

- Fundamentos constitucionales

El régimen sancionatorio, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso, en virtud del cual, *“Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio”*, y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

Así mismo, el artículo 79 de la Constitución Política de Colombia consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, el cual establece que es deber del Estado la protección de la diversidad e integridad del ambiente, la conservación de las áreas de especial importancia ecológica y el fomento de la educación para el logro de estos fines.

Dicha obligación, a la luz de lo contemplado en el artículo 80 de la Carta Política, comprende elementos como la planificación y control de los recursos naturales, estableciendo su manejo y aprovechamiento, con el fin de asegurar su desarrollo sostenible, conservación, restauración y sustitución, en tanto que su función de intervención, inspección y prevención se encamina a precaver el deterioro ambiental, hacer efectiva su potestad sancionatoria, y exigir a manera de compensación los daños que a estos se produzcan.

Por su parte, el artículo 209 de la norma Constitucional, establece: *“La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.”*

- Fundamentos Legales

El procedimiento sancionatorio ambiental en Colombia se encuentra regulado en la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

Por su parte, el artículo 1° de la citada Ley, establece respecto de la potestad sancionatoria en materia ambiental:

“ARTÍCULO 1o. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA EN MATERIA AMBIENTAL.
*El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, **las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993,***

los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos”. (Subrayas y negrillas fuera del texto original).

A su vez, el artículo 3° de la Ley 1333 de 2009, cita respecto a los principios rectores que rigen al procedimiento sancionatorio ambiental:

“Artículo 3°. Principios rectores. Son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el artículo 1° de la Ley 99 de 1993. (...).”

En lo atinente a principios, la Ley 1437 de 2011 consagra en su artículo 3° que;

“todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.”

Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad (...).”

Así mismo, el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece:

“Artículo 306. En los aspectos no contemplados en este código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción en lo contencioso administrativo.”

Al referir la procedencia del archivo de un expediente y/o actuación administrativa, es preciso aclarar que el Código de Procedimiento Civil (Decreto 1400 de 1970), fue derogado por el Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012), el cual entró en vigor íntegramente desde el primero de enero de 2016 (Acuerdo No. PSAA15-10392 del 1 de octubre de 2015 Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura).

En este orden de ideas, el artículo 122 del Código General del Proceso, sobre la formación y archivo de los expedientes establece que: *“El expediente de cada proceso concluido se archivará (...).”*

III. DEL CASO CONCRETO

Analizado el contenido del expediente, se observa que mediante la Resolución No. 1544 del 1 de julio de 2005 se resolvió el recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. 1050 del 9 agosto de 2004 en el sentido de confirmarla en todas sus partes, y con ello la declaratoria de responsabilidad al establecimiento de comercio restaurante Mi Cabañita ubicado en la calle 13 No 6-58 de esta ciudad, en cabeza de su representante legal JAVIER MOLANO MOLINA

identificado con cédula de ciudadanía 17.320.844 por transgredir el artículo 23 del Decreto 948 y el artículo 1 de la Resolución 1074 de 1997; así como la multa equivalente a dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Posteriormente, se pudo constatar, conforme los soportes obrantes en el expediente que mediante el radicado 2006845-93372 del 2 de febrero de 2006 se remitió el expediente al grupo de seguimiento a sanciones con el fin de que se adelanten las gestiones para el cobro coactivo de la multa impuesta.

De igual manera, mediante el radicado 2006EE5579 del 1 de marzo de 2006 se solicitó al señor JAVIER MOLANO MOLINA efectuar el pago de la multa anteriormente mencionada.

Seguidamente, mediante radicado 2006EE14729 del 2 de junio de 2006 se remitió la Resolución No. 1050 del 9 agosto de 2004, confirmada mediante la Resolución No. 1544 del 1 de julio de 2005, al jefe de ejecuciones fiscales de la Secretaría de Hacienda de la Alcaldía Mayor de Bogotá para que adelantara las diligencias a que haya lugar.

Con todo lo anterior, se puede concluir que se adelantaron todas las acciones necesarias para hacer cumplir la sanción impuesta a través del acto administrativo que decidió de fondo la actuación.

De esta manera, esta Autoridad Ambiental encuentra que en el expediente objeto de estudio, se agotaron las etapas procesales previstas por la Ley 1333 de 2009; por tal razón, y en aras de garantizar la seguridad jurídica en las actuaciones surtidas por esta Secretaría tendientes a evitar trámites innecesarios y actuaciones sucesivas sobre sustracción del objeto del seguimiento de esta Autoridad, y teniendo en cuenta que esta entidad debe adelantar todas las gestiones necesarias para tomar decisiones de fondo dentro de los trámites de su competencia, se concluye que a la fecha no existe objeto por el cual continuar con la actuación administrativa contenida en el expediente SDA-08-2003-1126, teniendo en cuenta que cesaron los actos que le dieron origen y se dio cumplimiento con lo dispuesto en el artículo segundo de la Resolución 255 del 22 de abril de 2002.

Bajo este escenario, esta Autoridad ambiental se encuentra ante la imposibilidad de continuar con la actuación, en la medida que se cumplió con la finalidad del proceso, el cual después de todo el trámite surtido concluyó con la imposición de la multa al respectivo infractor de la normativa ambiental vigente.

Bajo los supuestos expuestos, y teniendo en cuenta que las actuaciones que desarrolla esta Autoridad deben regirse por los principios administrativos establecidos en el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, se debe resaltar lo dispuesto en los principios de eficacia y economía, así:

“ARTÍCULO 3o. PRINCIPIOS. *Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los*

principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.

Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.

*(...) 11. En virtud del **principio de eficacia**, las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para el efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales, **evitarán decisiones inhibitorias**, dilaciones o retardos y sanearán, de acuerdo con este Código las irregularidades procedimentales que se presenten, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa.*

*12. En virtud del **principio de economía**, las autoridades deberán **proceder con austeridad y eficiencia, optimizar el uso del tiempo y de los demás recursos**, procurando el más alto nivel de calidad en sus actuaciones y **la protección de los derechos de las personas**.(...)" (subrayado fuera de texto)*

Expuesto lo anterior, valorando las circunstancias fácticas del presente caso, considera esta Autoridad que, con el fin de evitar una decisión inhibitoria, congestión innecesaria que conlleve un desgaste administrativo y actuando bajo lo establecido en la normatividad desarrollada en este acto administrativo, no hay lugar a continuar con el proceso sancionatorio.

Dadas las circunstancias anteriormente descritas, la documentación que reposa en el expediente **SDA-08-2003-1126** corresponde a un trámite concluido, por lo cual, dando aplicación a los principios orientadores del derecho administrativo, específicamente al principio de eficacia y economía es procedente disponer el archivo definitivo del expediente antes mencionado.

Ahora, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo-Sección Quinta, Consejero Ponente Alberto Yepes Barreiro, en decisión del veintiocho (28) de agosto de dos mil trece (2013), Radicación número: 11001-03-28-000-2013-00017-00, precisa que los actos de trámite, preparatorios o accesorios, son aquellos que (...) *se expiden como parte de un procedimiento administrativo encaminado a adoptar una decisión o, en palabras de esta Corporación, los que "contienen decisiones administrativas necesarias para la formación del acto definitivo, pero por sí mismos no concluyen la actuación administrativa (...)*.

En virtud de lo anterior, y atendiendo al principio de eficacia procesal, se dispondrá el archivo definitivo del expediente **SDA-08-2003-1126**, acorde con los lineamientos legales para ello establecidos.

IV. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

El artículo 5° del Decreto 109 de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la competencia para ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital,

en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

El mismo artículo en el literal l) asigna a esta Secretaría la competencia para ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que correspondan a quienes infrinjan dichas normas.

Mediante el Decreto 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto 175 del 4 de mayo de 2009, se establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, se determinan las funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones.

En virtud del numeral 9° del artículo 2° de la Resolución 1865 del 6 de julio de 2021 de la Secretaría Distrital de Ambiente, se delegó a la Dirección de Control Ambiental, entre otras, la siguiente función: *9. Expedir los actos que ordenan el archivo, desglose, acumulación, ordenación cronológica y refoliación de actuaciones administrativas en los procesos de carácter sancionatorio.*"

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental,

DISPONE

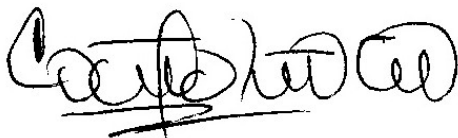
ARTICULO PRIMERO. - Ordenar el Archivo del Expediente **SDA-08-2003-1126**, correspondiente al proceso sancionatorio ambiental adelantado en contra de establecimiento de comercio restaurante Mi Cabañita ubicado en la calle 13 No 6-58 de esta ciudad, de propiedad del señor JAVIER MOLANO MOLINA identificado con cédula de ciudadanía 17.320.844, por las razones expuestas en la parte motiva de este acto administrativo.

ARTICULO SEGUNDO. - Comunicar el presente acto administrativo al propietario y/o representante legal o quien haga sus veces, del establecimiento de comercio restaurante Mi Cabañita, en la calle 13 No 6-58 de Bogotá D.C., de conformidad con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. - Comunicar el presente auto al Grupo Interno de Trabajo de Notificaciones y Expedientes (GITNE) de esta Entidad, para que proceda a efectuar el correspondiente archivo del expediente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo primero de este acto administrativo.

ARTÍCULO CUARTO. - Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dado en Bogotá D.C., a los 08 días del mes de julio del año 2021



CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR	C.C:	80016725	T.P:	N/A	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	07/07/2021
---------------------------------	------	----------	------	-----	------	-------------	------------------	------------

JAIRO MAURICIO BELTRAN BALLE	C.C:	79724443	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 2021462 DE 2021	FECHA EJECUCION:	08/07/2021
------------------------------	------	----------	------	-----	------	--------------------------	------------------	------------

Revisó:

JAIRO MAURICIO BELTRAN BALLE	C.C:	79724443	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 2021462 DE 2021	FECHA EJECUCION:	08/07/2021
------------------------------	------	----------	------	-----	------	--------------------------	------------------	------------

Aprobó:

Firmó:

CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR	C.C:	80016725	T.P:	N/A	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	08/07/2021
---------------------------------	------	----------	------	-----	------	-------------	------------------	------------

Expediente: SDA-08-2003-1126